**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

05 апреля 2019 года г. Москва

Тимирязевский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Филипповой О.В., при секретаре Зуевой А.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1007/19 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Неупокоевой Марине Михайловне о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к ответчику Неупокоевой М.М. о расторжении кредитного договора №..., заключенного 14 октября 2014 года между ПАО «Сбербанк России» и Неупокоевой М.М., взыскании задолженности по кредитному договору в размере 401 835 рублей 11 копеек, а также расходов по оплате государственной пошлины в размере 13 128 рублей 35 копеек, мотивируя свои требования тем, что в соответствии с кредитным договором №... от 14 октября 2014 года ПАО «Сбербанк России» является кредитором, а Неупокоева М.М. заемщиком по кредиту на сумму 402 000 рублей. Кредит выдавался на срок 60 месяцев под 22,5 % годовых. В соответствии с п.17 кредитного договора банк перечислил заемщику денежные средства в сумме 402 000 рублей. В соответствии с п. 6 кредитного договора и п. 3.1 общих условий предоставления, обслуживания и погашения кредитов погашение кредита и уплата процентов должны производиться ежемесячно аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей. В соответствии с п.12 кредитного договора при несвоевременном внесении (перечислении) ежемесячного платежа заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 20% годовых. В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, у нее образовалась задолженность по кредиту, которая по состоянию на 23.01.2019 года составляет 401 835рублей 11 копеек, в том числе: просроченный основной долг 309 753 рублей 12 коп., просроченные проценты 84 979 рублей 69 копеек, срочные проценты на просроченный основной долг 1 718 рублей 58 копеек, неустойка за просроченные проценты 2 463 рубля 52 копейки, неустойка за просроченный основной долг 2 920 рублей 25 копеек. Банком ответчику было направлено письмо с требованием о погашении просроченной задолженности по кредитному договору и расторжении кредитного договора, которое ответчиком исполнено не было.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» Федюков Р.Н. в судебное заседание явился, исковые требования поддержал, просил их удовлетворить.

Ответчик Неупокоева М.М. в судебное заседание явилась, против удовлетворения иска возражала, согласно доводам, изложенным возражениях, пояснила, что задолженность по основному долгу и требование о расторжении договора признает, не согласна с суммой начисленных процентов, также просила снизить неустойку в порядке ст.333 ГК РФ.

Исследовав письменные материалы дела, суд находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ч.1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии с ч.1 ст.809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В силу ч. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно ч.2 ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

На основании ч.1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или кредитная организация (кредитор) обязуются представить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу ч.2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной, в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Судом установлено, что 14 октября 2014 года между ПАО «Сбербанк России» и Неупокоевой М.М. был заключен кредитный договор №... на сумму 402 000 рублей. Кредит выдавался на срок 60 месяцев под 22,5 % годовых.

В соответствии с п. 17 кредитного договора банк перечислил заемщику денежные средства в сумме 402 000 рублей.

Согласно п. 6 кредитного договора и п. 3.1 общих условий предоставления, обслуживания и погашения кредитов погашение кредита и уплата процентов должны производиться ежемесячно аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей.

В соответствии с п. 12 кредитного договора при несвоевременном внесении (перечислении) ежемесячного платежа заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 20% годовых

В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, по состоянию на 23.01.2019 года у ответчика образовалась задолженность по кредиту, которая составляет 401 835рублей 11 копеек, в том числе: просроченный основной долг 309 753 рублей 12 коп., просроченные проценты 84 979 рублей 69 копеек, срочные проценты на просроченный основной долг 1 718 рублей 58 копеек, неустойка за просроченные проценты 2 463 рубля 52 копейки, неустойка за просроченный основной долг 2 920 рублей 25 копеек.

Суд соглашается с расчетом задолженности, представленным представителем истца, поскольку указанный расчет произведен на основании положений, указанных в пунктах кредитного договора, заключенного между ПАО «Сбербанк России» и Неупокоевой М.М., с которыми ответчик была ознакомлена и согласна, что подтверждается подписями Неупокоевой М.М. в кредитном договоре.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая, что ответчиком обязательства, предусмотренные кредитным договором по погашению задолженности по договору, уплате процентов, неустойки, предусмотренных кредитным договором, в полном объеме не исполнены, суд приходит к выводу о том, что исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка в части взыскания просроченного основного долга и процентов являются законными и обоснованными.

Так суд не находит оснований для снижения размера подлежащих взысканию с ответчика процентов, поскольку проценты, предусмотренные пунктами кредитного договора, не носят характер неустойки и не могут быть снижены судом на основании ст. 333 ГК РФ.

Согласно положений ст. 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Принимая во внимание, что общий размер неустойки за просроченный основной долг и за просроченные проценты составляет 5 383 рублей 77 коп. (2 463 рубля 52 копейки + 2 920 рублей 25 копеек), учитывая период просроченной задолженности, сумму просроченного основного долга, просроченных процентов, принимавшиеся меры по погашению задолженности по кредитному договору, суд приходит к выводу о несоразмерности неустойки последствиям нарушенного обязательства, в связи с чем, полагает возможным применить ст. 333 ГК РФ, и уменьшить подлежащую взысканию с ответчика неустойку до 500 рублей.

Таким образом, с ответчика в пользу ПАО «Сбербанк России» подлежит взысканию задолженность по кредитному договору в размере 396 951 рубля 34 копеек, в том числе: просроченные проценты 84 979 рублей 69 копеек, просроченный основной долг 309 753 рубля 12 копеек, срочные проценты на просроченный основной долг – 1 718 рублей 58 копеек, неустойка за просроченные проценты и неустойка за просроченный основной долг - 500 рублей.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая, что ответчиком Неупокоевой М.М. обязательства, предусмотренные кредитным договором по погашению задолженности по договору, уплате процентов, неустойки, предусмотренных кредитным договором, в полном объеме не исполнены, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика Неупокоевой М.М. в пользу истца задолженности по кредитному договору в размере 396 951 рубля 34 копеек.

Рассматривая исковые требования в части расторжения кредитного договора №..., заключенного 14 октября 2014 года между ПАО «Сбербанк России» и Неупокоевой М.М., суд находит их обоснованными и подлежащими удовлетворению, поскольку Неупокоевой М.М. ненадлежащим образом исполнялись условия кредитного договора, о чем свидетельствует образовавшаяся у Неупокоевой М.М. перед банком задолженность, что является для ПАО «Сбербанк России» существенным нарушением со стороны Неупокоевой М.М., условий кредитного договора, в связи с чем, кредитный договор подлежит расторжению.

В соответствии с ч.1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 ГПК РФ.

При этом, снижение размера начисленной неустойки в соответствии с п. 1 ст. 333 ГК РФ не может повлиять на размер взыскиваемых судебных издержек (п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 г. N 1).

Требования истца о взыскании уплаченной при подаче в суд искового заявления государственной пошлины в размере 13 218 рублей 35 копеек обоснованы, подтверждаются материалами дела, а, следовательно, в соответствии со ст. 98 ГПК РФ, подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Неупокоевой Марине Михайловне о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить частично.

Расторгнуть кредитный договор № ..., заключенный 14 октября 2014 года между ПАО «Сбербанк России» и Неупокоевой Мариной Михайловной.

Взыскать с Неупокоевой Марины Михайловны в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору в размере 396 951 рубля 34 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в размере 13 218 рублей 35 копеек, а всего 410169 (четыреста десять тысяч сто шестьдесят девять) рублей 69 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Неупокоевой Марине Михайловне о взыскании задолженности по кредитному договору – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Тимирязевский районный суд города Москвы.

Судья: